

Ogrodzieniec 10.03.2008 r.

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007, Nr 223 poz. 1655) zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej dla Miasta Ogrodzieniec” do realizacji zadania wybrano ofertę nr 5 tj.:

### **Konsorcjum firm:**

- 1) HYDROMEX PLUS Zaskórcy Spółka Jawna, 42-200 Częstochowa, ul. Dobrzyńska 151/153 – lider**
- 2) Przedsiębiorstwo Maciej i Wiesław Gramowscy ATA-TECHNIKA Spółka Jawna, 64-840 Budzyń, Osiedle Cechowe 31**

**Cena oferty – 8.974.890,45 zł (brutto).**

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza. Wybrana oferta w kryterium cena otrzymała 100 punktów.

W postępowaniu oferty złożyły również następujące firmy:

### **Oferta nr 1 – Konsorcjum firm:**

- 1) „KEM” Sp. z o.o., 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Budowlanych 6/1 a – lider
- 2) Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego i Ochrony Środowiska „BUSKOPOL” Sp. z o.o., 28-100 Busko Zdrój, ul. Kilińskiego 41

### **oferta wykluczona**

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne – konsorcjum nie złożyło dokumentu potwierdzającego spełnienia warunku udziału w postępowaniu tzn. brak:

*„Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wymaganą wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (SIWZ pkt 8 ppkt 10). Wykonawca musi dysponować środkami finansowymi w wysokości minimum 30 % zaoferowanej ceny brutto za realizację zadania i musi poświadczyć zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 30 % wartości zaoferowanej ceny brutto za realizację zadania (SIWZ pkt 5 ppkt 2C lit a, b)”.*

*Zgodnie z powyższym warunkiem konsorcjum winno udokumentować posiadanie gotówki i zdolności kredytowej, po co najmniej 4.373.273,55 zł (14.577.578,50 x 30%).*

Ze złożonych dokumentów wynika, że konsorcjum posiada zdolność kredytową w wymaganej kwocie (10.000.000 zł + 2.500.000 zł), jednak nie posiada wymaganej kwoty gotówki (tylko 699.675,69 zł - opinia banku PKO Bank Polski S.A. w Krakowie, Centrum Korporacyjne w Jędrzejowie z dnia 18 01.2008 r.).

Kwestia składania dokumentów przez konsorcjum wyjaśniona została na etapie pytań do SIWZ. Wyjaśnienia zawiera odpowiedź z dnia 21.02.2008 r. udzielona przy piśmie nr AP-341/10/2008 gdzie pytanie i odpowiedź brzmiały:

**Pytanie 2** Pkt. 6 SIWZ – dot. Wykonawców występujących wspólnie. W przypadku występowania Konsorcjum, jakie konkretnie dokumenty i załączniki oferenci muszą złożyć wspólnie, a jakie każdy z konsorcjantów i które z warunków szczegółowych określonych w pkt 5 ppkt. 2 SIWZ powinni spełniać oferenci razem, a które warunki każdy z oferentów występujących wspólnie ?

**Odpowiedź:** Zgodnie z punktem 6 ppkt 4 „Podmioty występujące wspólnie muszą złożyć odrębne dla każdego podmiotu dokumenty dotyczące pkt 8 ppkt 1 – 2”. W przypadku konsorcjum pozostałe dokumenty konsorcjanci mogą złożyć wspólnie.

Biorąc pod uwagę powyższe, konsorcjum nie spełnia stawianego przez zamawiającego warunku.

Ponadto kwota złożonej oferty przewyższa wartość jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania.  
Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Oferta nr 2** – RPM Spółka Akcyjna, 42-700 Lubliniec, ul. Niegolewskich 7  
Złożona oferta pod względem formalnym jest ważna. W kryterium cena oferta otrzymała 82,65 punktów.

**Oferta nr 3** – Konsorcjum firm:

- 1) „ENERGOPOL-POŁUDNIE” S.A., 41-208 Sosnowiec, ul. Jedności 2 – lider
- 2) Przedsiębiorstwo Instalacyjno Inżynieryjne „HYDRO-MONTEX” Sp. z o.o., 42-200 Częstochowa, ul. Bór 143

Złożona oferta pod względem formalnym jest ważna. W kryterium cena oferta otrzymała 61,44 punktów.

**Oferta nr 4** – Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnej „INSBUD” Sp. z o.o., 33-100 Tarnów, ul. Przemysłowa 27 – **oferta wykluczona**

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne – oferent nie złożył dokumentu potwierdzającego spełnienia warunku udziału w postępowaniu tzn. brak:

*„Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wymaganą wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (SIWZ pkt 8 ppkt 10). Wykonawca musi dysponować środkami finansowymi w wysokości minimum 30 % zaoferowanej ceny brutto za realizację zadania i musi poświadczyć zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 30 % wartości zaoferowanej ceny brutto za realizację zadania (SIWZ pkt 5 ppkt 2 C lit a, b)”.*

Zgodnie z powyższym warunkiem oferent winien udokumentować posiadanie gotówki i zdolności kredytowej po co najmniej 3.620.991,91 zł (12.069.973,03 x 30%). Ze złożonych dokumentów wynika, że oferent posiada zdolność kredytową w kwocie 3.406.200 zł, co stanowi kwotę mniejszą niż wymagana w SIWZ. Ponadto oferent nie przedłożył dokumentu stwierdzającego posiadanie wymaganej kwoty gotówki.

Oferta podlega wykluczeniu bowiem, mimo iż zamawiający mógłby zwrócić się o uzupełnienie niezłożonego dokumentu, potwierdzającego posiadanie wymaganej kwoty gotówki, to zgodnie z art. 26 ust. 3 oferta mimo uzupełnienia będzie podlegała nadal odrzuceniu. Zbyt niska kwota zdolności kredytowej powoduje niespełnienie warunku i wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z art. 24 ust. 4 – ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto kwota złożonej oferty przewyższa wartość jaką Gmina zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

Przewodniczący Komisji Przetargowej  
Dariusz Ptaś

Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec  
dr inż. Andrzej Mikulski